

Результаты экспертизы материалов КОБы, данное «Бюро судебных экспертиз им. Сикорского»

Мы продолжаем публиковать материалы о легитимности КОБы.

Ранее на страницах нашего сайта мы приводили доказательства легитимности КОБы и того, что КОБа, после парламентских слушаний 1995 года, известна во многих сферах общественной жизни общества, признана многими политическими, общественными деятелями.

Сегодня мы приводим самые последние материалы, ещё раз подтверждающие легитимность КОБы и отсутствия в ней экстремизма, фашизма и прочих гадостей. Это заключения «Межрегионального бюро судебных экспертиз им. Сикорского», данные после проведения экспертиз книги К.П. Петрова «Тайны управления человечеством»; его видеолекций, которые были созданы на базе КОБ, и в которых излагаются практически все изложенные в КОБе материалы (а это более 60-ти работ). Приводим также заключение материалов экспертизы ДОТУ.



ООО «Межрегиональное бюро
судебных экспертиз им. Сикорского»

125090, г. Москва, ул. Щепкина, дом 28
тел/факс: (495) 684-9093, 684-9102
<http://www.expertsud.ru>

№ _____
на № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Специалистом **Борисовой Еленой Георгиевной** (доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО города Москвы «Московский городской педагогический университет», стаж профессиональной деятельности – 33 года, стаж экспертной деятельности 8 лет) проведено лингвистическое исследование, на основании которого дано настоящее письменное заключение.

Заказчик исследования: Петров Константин Павлович

Дата начала проведения исследования: 03.02.2009

Дата окончания проведения исследования: 11.02.2009

Место проведения исследования: г. Москва, ул. Щепкина, д. 28,

Объект, представленный на исследование:

Достаточно Общая Теория Управления / Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт – Петербургского государственного университета (1997 – 2003 гг.) / Издательство Негосударственное учреждение дополнительного образования Институт Концептуальной Аналитики Лицензия ИД 302488 от 31 июля 2000 года.

Борисова

Вопросы, поставленные перед специалистом:

1. Содержатся ли в представленном тексте книги словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе?
2. Содержатся ли в представленном тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой?
3. Содержатся ли в представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой?
4. Содержатся ли в представленном тексте книги словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы?

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Исследование проводилось в соответствии со следующими нормативно-правовыми и справочно-методическими источниками:

1. ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.02 г. № 114-ФЗ (в редакции от 29.04.2008)
2. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.01 г. № 73-ФЗ (в редакции от 24.07.2007)
3. Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или

Юрмин

религиозной вражды / Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 года № 27-19-99

4. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Юридический Мир, 2006 г. – 96 с.
5. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006 г. [Серия «Библиотечка юриста СМИ»]. – 112 с. Агентство СІР РГБ.
6. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007. – 592 с.
7. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 стр.
8. Русский семантический словарь, Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений.. Том 2 / РАН. Ин-т рус. Яз.; Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. М, 2002

Методы, примененные в исследовании:

1. метод лингвостилистического анализа, который позволяет исследовать текст с точки зрения его функционально-стилевой принадлежности (определение стиля, жанра текста, выявление выполняемых функций и тех языковых средств, с помощью которых функции реализуются, и т.д.);
2. метод контент-анализа, который позволяет выделить слова, выражения, относящиеся к предмету исследования;
3. метод лексико-семантического анализа, который предполагает исследование лексического и семантического значения слова,

Юрмин

выявление отрицательного или положительного компонента в словах и выражениях, установление типа используемой лексики и т.д.;

4. метод лексико-стилистического анализа, который позволяет определить коннотативное значение используемых автором языковых средств, выявить авторскую оценку в тексте;
5. логико-грамматический метод позволяет определить форму подачи информации (открытое утверждение, скрытое утверждение, мнение), тип пропозиции и т.д.;
6. метод системного анализа, при котором полученные результаты оценивались в совокупности.

При исследовании книги «Достаточно Общая Теория Управления / Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003 гг.)» (далее ДОТУ) учитывалась ее адресация и намерения автора, что проявилось в функционально-стилевой принадлежности текста. Большая часть текста написана в научном стиле, что, наряду с принципами аргументации, апелляцией к научным авторитетам и формой организации текста в целом заставляет интерпретировать книгу как научное исследование. Примерно половина книги написана с применением математического подстиля научного стиля. Так, основной функцией научного стиля является его информативность, что и проявляется в спорном тексте. Автор излагает свою концепцию, оперируя большим количеством терминов (*частота, амплитудно-частотная характеристика, когерентность, синфазность, определенность, вероятность* и т.п.), поясняет свою точку зрения с помощью формул, расчетов (стр. 38, стр.169, стр. 170-173), иллюстрирует излагаемый материал графиками и схемами (стр.17, стр. 160, стр. 162, стр. 163, стр. 170, стр. 171, стр. 173, стр.190, стр. 194, стр. 200), тем самым показывая причинно-следственную связь между описываемыми явлениями.

Начиная приблизительно со стр. 180 текст касается обществоведческих проблем. Для их обсуждения характерны обращения к бытовым понятиям, не всегда получившим статус термина, что сближает стиль общественно-научных трудов с публицистическим. Однако в целом общие задачи научного исследования: информирование и доказательство тезисов в соответствии с научной традицией остаются.

Тем не менее, в тексте появляются (обычно в виде примечаний) фрагменты, содержащие газетно-публицистический стиль и имеющие задачу убеждения, воздействия (например, на стр. 247 примечание посвящено движению трезвости и его христианским корням). Можно отметить также характерные для газетно-публицистического стиля употребления экспрессивной лексики (стр. 131 «восторженные идиоты» и проч.), цитации и наглядных примеров, близких массовому читателю (стр. 87 – 88, стр. 206 и другое), фразеологизмов (стр. 21 «наломать дров» и иное). К газетно-публицистическому стилю можно отнести и многоточие в конце высказывания на стр. 131 (*Но «рояль» не играет сам, а тем более не оказывается «в кустах» сам собою, о чем обычно забывают или не задумываются...*), тем самым добавляя определенную недосказанность в тексте, с одной стороны, а с другой, заставляя читателя задуматься над описываемой проблематикой. Имеются и восклицания, риторические вопросы и некоторые другие признаки выражения авторского отношения к сообщаемому.

Таким образом, спорный текст принадлежит сразу к двум функциональным стилям, совмещая в себе черты каждого. С одной стороны, текст информирует читателя об определенном положении дел, описывает и объясняет социальные, политические и экономические закономерности на основании специальных математических знаний, а с другой стороны, текст формирует определенную мировоззренческую модель, он убеждает читателя в верности и правильности точки зрения автора посредством цитации, примеров из истории, кинофильмов и фольклора.

Вирши 5

Исследуемая книга структурно состоит из двух частей. В первой части описывается авторская концепция, приводятся математические расчеты, графики и схемы, подтверждающие точку зрения автора. Во второй части, именуемой «Приложение», говорится о закономерностях в политической, социальной и экономической сферах жизни с точки зрения авторской концепции, в том числе и в нравственно-религиозном и историческом аспектах. Автор, сквозь призму своих взглядов, обосновывает те или иные общественные явления и выводит причинно-следственные связи, указывает на те действия, которые необходимо совершить человеку для целей достижения благополучия. В целом, книга ДОТУ представляет собой системный анализ всех граней жизни общества с использованием математических знаний; автор на основании полученных результатов объясняет социальные явления (прошлые, настоящие) и прогнозирует наступление будущих событий. Спорный текст является изложением комплексной аналитической работы и описанием выводов-следствий из полученных данных.

Вопрос № 1: «Содержатся ли в представленном тексте книги словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе?»

Для ответа на этот вопрос специалист методом контент-анализа выделил из всего массива текста те выражения и высказывания, которые так или иначе относятся к любой национальной (этнической) группе, религиозной (конфессиональной) группе и к группам лиц, объединенным по признаку происхождения и языка, и могли бы нести в себе потенциально отрицательный семантический компонент. Выявленные высказывания и

Проверено 6

выражения далее исследовались методом семантического анализа на разных уровнях языка и методом логико-грамматического анализа.

В число наименований расовых, этнических, конфессиональных групп населения попали этнонимы: немцы, американцы, жители США, Советского Союза, Древнего Египта, древней Месопотамии, Тибета и нек. др. Перечислены также конфессиональные группы: христиане (в целом), шаманисты (шаманы, знахари из числа русских и других народов России), мусульмане и иудеи (тут чаще используется термин «коранические народы» и «талмудический народ»). Используется также термин «ведический».

С политической точки зрения называются большевики, сионисты. Группы рассматриваются, в соответствии с задачами книги, с позиций их вовлеченности в управление и во владение «сокровенными» знаниями, доступными только элите каждого народа. В основном, автор пытается доказать, что большинство народов расколоты на «посвященную» элиту и управляемую ею массу (к которой применяется «термин» зомби или сочиненный автором «биоробот»). В этом смысле практически все народы оказываются в одинаковом положении, хотя в каждом случае, по мнению автора, используется своя методика. Единственным исключением в теории автор видит «Коран», предписывающий не скрывать никаких тайн от единоверцев (стр.265), однако и тут автор признает, что на практике это требование не соблюдалось.

Поэтому можно заключить, что, хотя автор негативно относится к практике использования масс элитами на основании сокровенных знаний, не делается особых различий между народами, и никакая этническая и конфессиональная группа не подвергается оскорблениям, словесному унижению, не является объектом агрессивных высказываний. (Иное дело – политические сообщества, относительно которых автор нередко прибегает к негативным характеристикам, будь то большевики, окружение русского царя, сионисты, политическая верхушка США. Однако эти группы не связываются с этнической и конфессиональной общностью в целом).

Воронин 7

При анализе текстов, в первую очередь религиозных, автор приводит цитаты, где встречается негативное отношение к иноверцам, например:

«Дабы исключить крах толпо - «элитаризма» по этой причине или хотя бы свести к минимуму в каждую историческую годину вероятность и вероятностную предопределенность такого краха, Талмуд дает в различных вариациях рекомендацию такого содержания: «Лучший из гоев (не-евреев) достоин смерти» (!!!). Если определенные круги следуют этой рекомендации, а общество не желает или неспособно от нее защититься, то с общества срезаются вершины духовности и его история предопределена, как $2 \times 2 \approx 3.999$, поскольку даже если вероятность краха толпо – «элитаризма» в объективно сложившихся условиях отлична от нуля (т.е. крах возможен), то нет личностей, способных к ее осуществлению с высоким качеством управления как объективной вероятностной предопределенности» (стр. 56).

Данный абзац состоит из двух синтаксически сложных предложений. Чтобы лучше понять смысл изложенной информации, стоит перефразировать каждое из сложных предложений. Первое предложение: Талмуд дает в различных вариациях рекомендацию такого содержания: «Лучший из гоев (не-евреев) достоин смерти», дабы исключить крах толпо – «элитаризма» или хотя бы свести к минимуму в каждую историческую годину вероятность и вероятностную предопределенность такого краха. В конкретном случае говорится о совете избежать краха толпо – «элитаризма», который заключается в пожелании смерти определенным лицам. Но этот совет взят из источника (Талмуд), то есть представляет собой цитату, а не мнение самого автора. Ко всему прочему автор в конце первого предложения в скобках ставит три восклицательных знака, тем самым выражая эмоциональное состояние, вызванное цитатой. Так автор выражает свое несогласие с информацией, данной в цитате. Второе предложение можно перефразировать как: С общества срезаются вершины духовности, если определенные круги следуют этой рекомендации, а общество не желает или неспособно от нее

защититься, и его история предопределена, как $2 \times 2 \approx 3.999$, так как даже если вероятность краха толпо – «элитаризма» в объективно сложившихся условиях отлична от нуля (т.е. крах возможен), то нет личностей, способных к ее осуществлению с высоким качеством управления как объективной вероятностной предопределенности. В данном случае говорится о последствиях применения ранее изложенной рекомендации. Информация дана в форме утверждения, использованная лексика не несет в себе экспрессивной окраски. Таким образом, в исследуемом абзаце автор приводит цитату из религиозной литературы и говорит о последствиях применения этой рекомендации.

Вывод: в исследуемой части спорного текста не обнаружены словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе.

Нельзя увидеть отрицательного отношения к этнической группе и в других фрагментах текста, где упоминаются отдельные этносы:

«Но эта ветвь власти, произрастающая от знахарей Дюн-Хор, с которой сотрудничали Ф.Э. Дзержинский и некоторые другие деятели тогдашнего режима, была в конфликте с другими кланами знахарей концепции, в том числе и с зарубежными международными, и, прежде всего, - в конфликтами со сторонниками и невольниками библейской доктрины построения глобального расового «элитарно» - невольничьего государства, в котором роль глобальной правящей расовой «элиты» отведена еврейству диаспоры – искусственно созданной социальной группе, представляющей собой дезинтегрированный биоробот, программа поведения которого своими различными фрагментами распределена по психике множества индивидов, подавляя достоинство каждого из них. В еврейской литературе осознание

Юриков 9

факта существования еврейства как дезинтегрированного биоробота нашло свое отражение в извращенном виде, как доктрина о народе – Мессии, который не ждет воплощения Мессии как человека, а сам является носителем всех мессианских идей и представляет собой руководящую общественную силу при их осуществлении в глобальных масштабах» (стр. 208).

Данный отрывок текста относится к еврейскому этническому сообществу в целом, которой автор дает следующее определение «...искусственно созданной социальной группе, представляющей собой дезинтегрированный биоробот, программа поведения которого своими различными фрагментами распределена по психике множества индивидов, подавляя достоинство каждого из них». Здесь происходит сопоставление нации и биоробота.

В исследуемом спорном тексте автор использует контекстуальный синоним «биоробота» - «зомби». Автор дает пояснения на стр. 59: «...строй психики биоробота (зомби) отличается от человеческого тем, что в поведении утрачивается свобода в обращении с информацией, вследствие чего индивид автономно обрабатывает внедренную в его психику программу поведения (автономный робот-автомат) или же не в состоянии воспрепятствовать активизации свойственных навыков и качеств извне, т.е. другими по их произволу (дистанционно управляемый робот)....в каких-то ситуациях зомби не проявляет инстинктивно-животных реакций на раздражители и выглядит человеком, в отличие от носителей животного строя психики...» и на стр. 217 «... носитель типа строя психики «зомби», поскольку он по существу - биоробот, запрограммированный культурой (таковы большинство евреев, и к этому типу организации психики подтягиваются ныне большинство обывателей на Западе)». Из приведенных выше цитат можно сделать несколько выводов. Во-первых, автор не соотносит «зомби – биоробота» со всей нацией евреев, лишь с их большинством. Во-вторых, само понятие «зомби – биоробота» автор

понимает специфически, как определенный тип психики человека или коллектива людей, который (которые) действуют в полном соответствии с религиозными и традиционными правилами поведения, лишая себя при этом права на свободу действия и мысли. Он как бы выполняет чужую волю, не имея собственной. Автор в данном случае показывает чрезмерность религиозного влияния на сознание как человека, так и коллектива в целом.

Таким образом, автор, следуя своей концепции, объясняет проявление различных типов психики человека (в том числе и типа «зомби – биоробот») на протяжении веков в жизни всего человечества. Автор не преследует цели унижить или оскорбить какую-либо группу лиц, он просто приводит те или иные примеры из истории и религии.

Вывод: в исследуемой части спорного текста не обнаружены словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе.

«Традиционная ветхозаветно – талмудическая культура иудаизма - с ее запретом на пьянство (хотя она и поддерживает умеренную регулярную выпивку) и беспощадностью к нарушителям ветхозаветно – талмудического Закона и отступникам от него – это культура производства строя психики зомби в преемственности поколений» (стр. 246).

В данном случае опять указывается на тип психики «зомби – биоробота». В спорном тексте автор описывает различные типы строя психики, а их номинации наилучшим образом передают существо этих типов (животный тип строя психики, тип строя психики «зомби», демонический тип строя психики, человеческий тип строя психики). Авторская позиция такова, что человеку - обладателю любого типа психики - необходимо достигнуть именно человеческого типа строя психики. В обоснование этой

точки зрения автор приводит различные исторические, религиозные и социальные примеры. Основная цель подобных примеров – лучшее понимание излагаемого материала, а не унижение или оскорбление определенных групп лиц.

Вывод: в исследуемой части спорного текста не обнаружены словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе.

Аналогичные заключения могут быть сделаны и относительно тех фрагментов книги, где упоминаются немцы, жители России и США, древние греки и т.д.

Таким образом, в исследуемом тексте книги ДОТУ методом контент-анализа были выявлены выражения и высказывания, которые, так или иначе, относятся к национальной (этнической) группе, религиозной (конфессиональной) группе. Затем специалист исследовал их методом семантического анализа, логико-грамматического анализа на предмет наличия в них унижительных характеристик, слов и выражений с отрицательными эмоциональными оценками, негативными установками; враждебных, агрессивных высказываний в адрес этих групп. Указанных признаков в исследуемом тексте не содержится. Высказывания и выражения, относящиеся к группе лиц, объединенных по признаку происхождения, или по признаку общности языка, и социальному признаку, специалистом не было выявлено.

Вывод по первому вопросу: в представленном тексте книги словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам

расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе не выявлены.

Вопрос № 2: «Содержатся ли в представленном тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой?»

Оправдание и обоснование исключительности или превосходства какой-либо группы означает признание допустимым и правильным такого преимущества, подкрепление убедительными аргументами, доказательствами и доводами факт такого преимущества, присущего только данной группе. Оправдывая и обосновывая исключительность какой-либо группы, автор особым образом строит текст: сравнивает группы между собой, отдавая приоритет только одной, вводит оценку (как положительную, так и отрицательную), показывает несостоятельность других групп; весь текст имеет цель доказать читателю превосходство одной группы над другой (другими) по всем параметрам. От подобного рода информации необходимо отличать констатацию фактов, которая «...не несет никакого отрицательного «эмоционального заряда» и не направлена на формирование негативной установки»¹.

В спорном тексте выявлены методом контент-анализа высказывания и выражения, которые так или иначе относятся к любой национальной (этнической) группе, религиозной (конфессиональной) группе и к группам лиц, объединенным по признаку происхождения и языка, уже исследованы в рамках ответа на первый вопрос. В них не обнаружено какое-либо подкрепление фактами, доводами или аргументами преимущество одной группы перед другой.

¹ Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды / Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 № 27-19-99

Далее специалист методом контент-анализа выявил высказывания и выражения, относящиеся к группе лиц, объединенным по различным признакам, при их сравнении автором.

«Но зомби, живущие по программам шариата и исторически реального ислама не вписываются в эту систему, поскольку нормы коранической культуры отрицают за всеми без исключения право одурманивать себя алкоголем и другими наркотиками, а также порицают и обязывают искоренять ростовищество вообще, и в частности, - иудейскую монополию на корпоративное международное ростовичество, предписанную Библией, с которой соглашаются все новозаветные церкви, временами запрещая ростовичество только своим последователям, но не искореняя из жизни общества иудейского ростовичества. Это – одна из причин, почему ислам – не коранический, а даже исторически реальный, в котором многие, называющие себя мусульманами, всего лишь поклоняются молитвенному коврику под чтение Корана на непонятном им арабском языке, являются для хозяев библейской доктрины врагом № 1. Тем более опасным врагом для них является коранический ислам – осмысленное участие человека по его свободной и доброй воле в непреклонном осуществлении Божьего промысла всегда и сейчас» (стр. 249)

В данном случае сравниваются группы людей, объединенные по признаку принадлежности к религии, по параметру одурманивая себя (употребление спиртных напитков, курение табака, прием наркотических средств). Автор с осуждением относится к людям – сторонникам той или иной религии, которые одурманивают таким образом себя. При этом автор выделяет группу приверженцев «коранического ислама», которые не употребляют алкогольные напитки, наркотики в связи с собственными мировоззренческими и религиозными взглядами; для которых этот выбор стал осмысленным и окончательным, а не простым соблюдением религиозного запрета. Об обосновании превосходства в данном случае речь не идет, так как автор выбрал лишь один параметр (возможность

одурманивания) и выделил не всю религиозную группу (мусульмане), а лишь ее часть. Здесь можно говорить о простом сравнении людей с различными религиозными взглядами. В пользу этого вывода говорит и тот факт, что в другом месте автор отмечает наличие групп людей, отказавшихся от наркотиков (в том числе алкоголя) и среди христиан (упоминаются последователи монаха Чурикова), и среди иудеев (автор утверждает, что Иисус был назареем, а они не употребляли не только вино, но даже и виноград – стр. 247-248)

Вывод: в исследуемой части спорного текста высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой, не выявлены.

«Вследствие такого распределения дееспособности каждого из рассмотренных типов строя психики по частотным диапазонам, вероятно, предопределены проигрыши конфликтных ситуаций между множествами носителей каждого из них: носители животного строя и названных средствами культуры до животного типов строя психики (по частотным параметрам) проигрывают всем; зомби, в чьей психике наивысшим приоритетом обладают традиции культуры, проигрывают носителям демонического и человеческого строя психики; носители демонического строя психики проигрывают носителям человеческого» (стр. 251).

В данном случае автором сравниваются носители разных типов психики по частотным параметрам. В книге «Достаточно общая теория управления» рассматриваются представители различных типов психики, которые встречаются во всех народах и расах, принадлежат всем культурам и религиям. Автор не выделяет отдельную социальную, этническую, конфессиональную или какую-либо иную группу лиц, чьи типы психики относились бы исключительно к человеческим. Поэтому о превосходстве и исключительности какой-либо группы перед другой здесь не идет речь.

Вывод: в исследуемой части спорного текста высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой, не выявлены.

Таким образом, специалистом были определены части спорного текста, которые относятся к группам лиц, объединенным по признакам национальности, принадлежности к религии или языку, затем части были исследованы методом семантического анализа.

Вывод по второму вопросу: в представленном тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой не содержатся.

Вопрос № 3: «Содержится ли в представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой?»

Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо определить некоторые понятия.

Пропагандой является распространение среди широкого круга лиц идей, взглядов, представлений или побуждений к действиям, направленным на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Она может выражаться в форме призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз и т.п.² Пропаганда неполноценности какой-либо группы представляет собой распространение среди широкого круга лиц информации в форме утверждения³ (как скрытого, так и явного) об изначальной ущербности, слабоумии, физической или иной недостаточности в любых сферах жизнедеятельности одной группы перед

² Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды \ Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 № 27-19-99

³ В Методических рекомендациях говорится именно об «...утверждениях о природном превосходстве одной нации, расы, религии и неполноценности и порочности других...»

другой. Преследуя цель показать неполноценность одной группы перед другой, автор, как правило, тенденциозным образом излагает факты и аргументы (исторические, социологические и иные) при построении текста, вводит отрицательную оценку в текст посредством использования специальных лексических и семантических средств. Методика выявления пропаганды неполноценности группы схожа с методикой выявления высказываний, обосновывающих и оправдывающих превосходство или исключительность группы, так как сущность этих явлений с точки зрения лингвистики одна и та же. Автор сравнивает группы, дает оценку группам (положительную или отрицательную), а далее противопоставляет группы друг другу по параметру оценки. Возможна факультативная стадия – стадия определения действий, который необходимо выполнить по отношению к негативно оцениваемой группе.

При ответе на поставленный вопрос специалист методом контент-анализа выявил выражения и высказывания, которые были соотнесены с определенными группами (этнической, языковой, конфессиональной, социальной). Далее методом семантического анализа определялось наличие оценок в высказываниях и параметры сравнения указанных автором групп. Весь ход данного исследования описан при ответе на вопрос № 2, в результате которого специалистом не было выявлено пропаганды неполноценности какой-либо группы (этнической, языковой, конфессиональной, социальной).

Вывод по третьему вопросу: в представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой не содержится.

Вопрос № 4: «Содержатся ли в представленном тексте книги словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы?»

Юриш

Для ответа на этот вопрос необходимо описать такое лингвистическое явление как призыв.

Призыв, в общем понимании этого слова⁴, представляет собой:

1. политический лозунг, обращение в лаконичной форме выражающее руководящую политическую идею, требование
2. просьба, мольба

В лингвистическом понимании призыв представляет собой речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, при этом автор представляет действия как нужные самому адресату, например, «Давай скорее доделаем работу!», «Кончай работать, по домам!». Как отмечают специалисты по лингвистической экспертизе, в общественной сфере (в книгах, газетных и рекламных текстах) призывы относятся к общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов. Они могут побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации⁵. Призыв может быть выражен повелительным наклонением (как 1-го лица множественного числа (*ВЫГОНИМ!*), так и 2-го лица (*Не сдавайтесь!*). Но возможны и призывы, выраженные неполными предложениями (*Смерть буржуям!*), предложениями с частицами и междометиями (*Долой стыд! К черту такие порядки!*). В таких случаях призыв выражается косвенно (имплицитно) и может совпадать по форме с другими речевыми актами (например, *К черту порядки* может означать оценку говорящим каких-то порядков безотносительно к воздействию на адресата).

⁴ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999 – стр. 591

⁵ Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А. Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007. – стр. 420

Призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо группы отличаются от иных призывов своим пропозициональным содержанием, то есть описанием тех действий, которые должен выполнить адресат или учитывать их при своем дальнейшем поведении. В призывах к осуществлению насильственных действий пропозицией является описание тех насильственных действий, которые должен совершить адресат по отношению к этой группе лиц.

При выявлении призывов в тексте мы учитывали все вышеперечисленные требования (коммуникативная структура, грамматические показатели, пропозициональное содержание), оценивал полученные результаты в совокупности. Специалистом в исследуемом тексте книги «Достаточно общая теория управления» не было выявлено призывов к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы.

Вывод по четвертому вопросу: в представленном тексте книги словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы не содержатся.

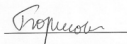
ВЫВОДЫ СПЕЦИАЛИСТА

1. В представленном тексте книги не содержатся словесные средства, выражающие унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе.
2. В представленном тексте книги высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой,

конфессиональной, социальной группы над другой группой не содержатся.

3. В представленном тексте книги пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой не содержится.
4. В представленном тексте книги не содержатся словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы.

Специалист



Борисова Е.Г.

Подпись специалиста заверяю

Генеральный директор
ООО «Межрегиональное бюро
судебных экспертиз
им. Сикорского»



Петриченко О.В.

«11» февраля 2009 года



КОПИЯ

ДИПЛОМ

ДОКТОРА НАУК

Российской Федерации

от 01 ноября 1999 г. № 462/99
Горислав Елене Георгиевне

ПРИСУЖАНА УЧЕБНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА

философских наук

ДК № 009778

Москва

КОПИЯ ВЕРНА
ГЕНДИРЕКТОР
ПЕТРИЧЕНКО ОВ

Председатель

Государственного высшего аттестационного комитета

Российской Федерации

Исходящий номер

Государственного высшего аттестационного комитета

Российской Федерации

Решением

Министерства образования

Российской Федерации

от 15 декабря 1999 г. № 462-н

Горислав Елене Георгиевне

ПРИСВОЕНО УЧЕБНОЕ ЗВАНИЕ

ПРОФЕССОРА

по кафедре

русского языкознания

№ общего списка

05. 00 20 05

пр № 000601



Зам. Министр



Форма №

Р 5 1 0 0 1

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации юридического лица

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом
«О государственной регистрации юридических лиц» в Единый государственный реестр
юридических лиц внесена запись о создании

Общество с ограниченной ответственностью "Институт Энергетических Технологий"
(полное наименование юридического лица с указанием организационно-правовой формы)

ООО "Институт Энергетических Технологий"
(сокращенное наименование юридического лица)

Общество с ограниченной ответственностью "Институт Энергетических Технологий"
(фирменное наименование)

«15» «февраля» «2006» за основным государственным регистрационным номером
(число) (месяц (прописью)) (год)

1 0 6 7 7 4 6 2 7 6 9 1 6

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
(Наименование регистрирующего органа)

КОПИЯ ВЕРНА
ГЕНДИРЕКТОР
ПЕТРИЧЕНКО ОГ

OG

Главный государственный налоговый
инспектор Межрайонной ИФНС России № 46
по г. Москве



Гонцова Г.М.
(подпись, ФИО)

МП

серия 77 №008247242





Форма №

Р 5 0 0 0 3

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о внесении записи в единый государственный реестр
юридических лиц

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц" в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица

Общество с ограниченной ответственностью "Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского"
(полное наименование юридического лица с указанием организационно-правовой формы)

ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского"
(сокращенное наименование юридического лица)

Общество с ограниченной ответственностью "Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского"
(фирменное наименование)

Основной государственный
регистрационный номер

1 0 6 7 7 4 6 2 7 6 9 1 6

«19» «февраля» «2008» за государственным регистрационным номером
(число) (месяц (полностью)) (год)

6 0 8 7 7 4 6 5 2 3 8 0 4

КОПИЯ ВЕРНА
ГЕНДИРЕКТОР
ПЕТРИЧЕВКО О

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №46 по г. Москве.
(Наименование регистрирующего органа)

Основной государственный налоговый
инспектор Межрайонной ИФНС России № 46
г. Москва



серия 77 №011202898

Всего шито и пронумеровано
23 листов

Генеральный директор
ООО «Межрегиональное бюро
судебных экспертиз им. Сикорского»

/Петриченко О.В./



ВЕРНУТЬ
ГЕНДIREKTOR
ООО «МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ИМ. СИКОРСКОГО»